№ 5-93-1802/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 января 2025 года г. Лангепас

(ул. Дружбы народов, 20, каб.121)

Мировой судья судебного участка № 2 Лангепасского судебного района ХМАО-Югры Красников А.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Сокола А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Сокола Александра Сергеевича, \*

по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил

Сокол А.С., не имеющий права управления транспортными средствами, 17.03.2024 в 23:40 час. управлял транспортным средством Мазда 3 с государственным регистрационным знаком \* в районе д. 1 по ул. Индустриальная г. Сатка Челябинской области с признаками алкогольного опьянения, после чего 18.03.2024 в 00:15 час. в районе д. 10 по ул. 50 лет Октября г. Сатка Челябинской области не выполнил законное требование должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](garantF1://12061120.1000) на состояние опьянения, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния.

Сокол А.С. в судебном заседании вину в совершении вменяемого правонарушения признал. Пояснил, что действительно управлял транспортным средством в г. Сатка с включенным дальним светом фар, что явилось причиной остановки. Инвалидности и тяжелых заболеваний не имеет.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, изучив представленные в материалы дела письменные доказательства, считаю вину Сокола А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, установленной.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования ПДД РФ.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 утверждены«Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

В соответствии с [п.](garantF1://12061120.103) 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, являются запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ обязывает водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Вина Сокола А.С. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается:

протоколом об административном правонарушении от 18.03.2024 № 74 НА 213406, в котором отражены обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ;

рапортами должностных лиц ОГАИ ОМВД России по Саткинскому району об управлении Соколом А.С. транспортным средством Мазда 3 с г.р.з. \* в районе д. 1 по ул. Индустриальная г. Сатка Челябинской области;

протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 17.03.2024, согласно которому Сокол А.С. отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием признаков опьянения – запаха алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов;

актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 74 АО № 480364 от 18.03.2024, которым у Сокола А.С. установлено состояние алкогольного опьянения (0,634 mg/l), с результатами освидетельствования он не согласился;

протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 18.03.2024, согласно которому Сокол А.С. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения 18.03.2024 в 00:15 час. в районе д. 10 по ул. 50 лет Октября г. Сатка Челябинской области;

иными письменными материалами;

отрезками видеозаписи, представленными на двух CD-дисках, на которых зафиксировано движение транспортного средства под управлением Сокола А.С., процессуальные действия по отстранению от управления транспортным средством, его направление на медицинское освидетельствование и отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя Сокола А.С. на медицинское освидетельствование, в соответствии с ч.4 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения – несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу, что требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения было законным, а установленный порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

Сознательный отказ Сокола А.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и на представленной в дело видеозаписи.

Исследованные в судебном заседании доказательства в обоснование вины Сокола А.С. согласуются между собой, не доверять им оснований нет. Процессуальные документы в отношении Сокола А.С. составлены последовательно, уполномоченными должностными лицами, нарушений требований закона при их составлении из материалов дела не усматривается.

Таким образом, мировой судья считает, что факт управления Соколом А.С. транспортным средством с признаками алкогольного опьянения и последующее невыполнение им законного [требования](garantf1://1205770.100232/) уполномоченного [должностного лица](garantf1://12082530.130114/) о прохождении [медицинского освидетельствования](garantf1://12061120.1000/) на состояние опьянения, в судебном заседании доказан.

При указанных обстоятельствах, действия Сокола А.С. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.[26](garantf1://12025267.12801/) Кодекса РФ об административных правонарушениях - невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые на основании [ст. 1.5](garantf1://12025267.15/) Кодекса РФ об административных правонарушениях должны толковаться в его пользу, не усматривается.

При назначении наказания учитываются данные о личности Сокола А.С., характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено.

Мировой судья учитывает характер правонарушения, обстоятельства дела, личность нарушителя и приходит к выводу о возможности назначить Соколу А.С. наказание в минимальном, предусмотренном санкцией статьи размере, в виде административного ареста.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, препятствующих назначению наказания в виде административного ареста, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

постановил:

Сокола Александра Сергеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 суток.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Срок административного ареста исчислять с 11:00 час. 28.01.2025.

Исполнение постановления в части фактического отбывания наказания возложить на начальника изолятора временного содержания ОМВД России по г.Лангепасу.

Обязать начальника изолятора временного содержания ОМВД России по г.Лангепасу в обязательном порядке по отбытии Соколом А.С. административного наказания в виде административного ареста, направить в адрес мирового судьи судебного участка № 2 Лангепасского судебного района ХМАО-Югры информацию об исполнении постановления и отбытии назначенного мировым судьей наказания.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня получения копии настоящего постановления в Лангепасский городской суд ХМАО-Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Лангепасского судебного района ХМАО-Югры, либо непосредственно в Лангепасский городской суд.

Мировой судья Красников А.В.